1. **Степень** целенаправленности и масштабности деятельности по формированию **ключевых личностных качеств и умений (способностей)   
   для повышения результатов обучения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Количество (процент) педагогов, | НОО (1-4 классы) | ООО (5-9 классы) | СОО (10-11 классы) |
| понимающих и принимающих **формулировки** | 12 |  |  |
| у которых формулировки внесены в **рабочие программы** | 12 |  |  |
| знающих **процедуры и критерии оценивания** | 8 |  |  |
| знающих **формы и способы** формирующей деятельности | 8 |  |  |
| готовых **показать способы** формирующей деятельности | 5 |  |  |

1. Лучшая педагогическая практика по целенаправленному формированию **ключевых личностных качеств и умений (способностей)   
   для повышения результатов обучения**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Классы** | **Фамилия Имя Отчество учителя** | **Предмет** | **Класс** | **Технология/метод/приём** | **Формируемые качества и умения** |
| 1-4 кл. | Лукшиц Ттьяна Викторовна | Нач.кл. | 4 | Развивающее обучение, анализ произведения – ответы на вопросы, интерпретация прочитанного, создание характеристик, создание собственных текстов и др., | 1. общее понимание содержания прочитанного текста  2. использование данных текста для ответа на вопросы разного вида |

1. **Ключевые приоритетно формируемые в 2021-2022 учебном году** образовательные результаты и **характеристика** их достижения.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Начальное образование (3-4 классы)** | **Характеристика достигнутого результата** | |
| Умения и способности (не более 3-х) | Позитивное | Неудавшееся |
| 1. Находить ответы в тексте на разные вопросы (прямой, скрытый смысл)  2.Понимать содержание текста  3. | 1. -78,9% обучающихся школы показали отличный и высокий результат на нахождение ответа на прямую и скрытую информацию текста при выполнении годовой к/р;  2. -83,5% обучающихся показали отличный и высокий уровени понимания содержания текста;  -90,5% выпускников показали отличный и высокий уровни общего понимания текста;  -1 место в городском фестивале «РО-шечка», где работа строилась на понимании текста | 1. 20% обучающихся не смоли найти ответа в тексте на «скрытый» смысл  2. -один ученик в КДР показал низкий уровень понимания текста; |
| Качества личности (не более 3-х) | Позитивное | Неудавшееся |
| 1.Инициативность | 1.-Диагностика развития инициативности обучающихся на конец года показала 93% -высокий уровень, что выше показателя прошлого года на 8%;  -низкого уровня развития инициативности нет. |  |

1. **Выводы по итогам** анализа педагогической деятельности и **рефлексии** управленческой деятельности по **формированию** системы приоритетно выделенных личностных и метапредметных результатов, направленных на повышение качества освоения учебных предметов, **в сопоставлении с пунктом 1 и оценками освоения учебных предметов.**

**1. Выводы:**

**Для формирования ситемы приоритетно выделенных личностных и метапредметных результатов коллектив выбрал самые важные результаты, которые могут формироваться на разных предметах, не только на уроках чтения и данные результаты востребованы в современном мире – необходимо находить нужную информацию в разных источниках, интерпретировать ее и использовать в деятельности. Вопросы вбора обсуждались на**

* 100% педагогов осознанно понимают и работают над формированием приоритетно выделенных умений и качеств, которые они внесли и при составлении рабочих программ, в предметных и метапредметных результатах, при чем, формируя данные способности на разных предметах.
* Обсуждение выбора способов, приемов, методов формирования приоритетно-выделенных качеств, на рефлексивно-методическом семинаре, в большей степени, приняли педагоги начальных классов - классные руководители.
* Педагоги восьми классов в деятельность «цифру» в виде «Телемоста», «Читательского клуба», а также «Урок в зуме».
* Педагоги 8 классов активно вовлекали обучающихся в конкурсное движение.
* Пять педагогов нач.классов вели наставническую работу - давали открытые уроки для молодых педагогов и студентов, а также учителей города, работающих по системе РО.
* Качество обученности по литературному чтению в планах было 100%, но по факту фиксируем только 84%.